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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

Молим вас ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, да убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, и да имамо услове за рад.

Писмено су ми јавили да су спречени да седници присуствују народни посланици: Жарко Обрадовић, Синиша Максимовић, Весна Марјановић и Горан Богдановић.

Прелазимо на 3. и 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ И ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА СУДОВА (заједнички јединствени претрес)

Обавештавам вас да сам данас у складу са Пословником позвала да седници присуствују Мирјана Ивић и Мирољуб Томић, изборни чланови Високог савета судства из реда судија, као и Весну Јањић самосталног саветника у Одељењу за статусна питања судија Високог савета судства.

Молим посланичке групе, уколико то нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. сходно члану 192. став 3. и члану 201. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију и Предлог одлуке о избору председника судова.

Да ли желе реч председници предлагача Мирјана Ивић и Мирољуб Томић, изборни чланови Високог савета судства? (Да) Реч има прво Мирјана Ивић. Изволите.

МИРЈАНА ИВИЋ: Добар дан свима. Надам се да сте сви добили материјал који је данас на седници, али ја ради кратког подсећања али ради и јавности желим да само неколико ствари изложим из овог образложеног предлога који сте добили.

Високи савет судства је 2. јуна 2015. године огласио избор за председника Више суда у Панчеву, Основног суда у Панчеву и Основног суда у Прокупљу.

У поступку предлагања кандидата Високи савет је образовао најпре комисију за избор председника судова са задатком да изврши проверу поднетих пријава, да утврди њихову потпуност и благовременост, да обави разговоре са кандидатима и да оцени да ли они испуњавају услове за председнике судова.

Сви кандидати уз пријаву поднели су кратке биографске и радне податке и програм рада, односно у том програму је виђење њихово о проблемима функционисања судова и њихове идеје и иновације како би то могли да отклоне и поправе.

Прибављено је такође мишљење седнице свих судија за све кандидате који су се пријавили и суда из ког потичу и суда за који су се пријавили. Комисија је са свим кандидатима обавила разговор и на основу извештаја комисије ВСС је у вези са Законом о судијама и одлуке о утврђивању критеријума и мерила о оцени стручности, оспособљености, достојности за избор судија и председника судова, Народној скупштини предложио по једног кандидата за сваки од ових судова за које су оглашена места.

За председника Вишег суда у Панчеву предлажемо Станку Симоновић, она је судија Вишег суда у Панчеву. Тренутно је вршилац функције председника суда. Тај суд има осам судија, а пријавио се само овај кандидат.

Станка Симоновић рођена је 1956. године у Латину у Лики. Правни факултет Универзитета у Београду завршила је 1979. године. Правосудни испит је положила 1981. године, после чега је засновала радни однос у Општинском суду у Панчеву као судијски помоћник.

За судију је изабрана 1983. године у Општинском суду у Панчеву, где је поступала у парничној материји. У Окружни суд у Панчеву изабрана је 1998. године, поступала као истражни судија и судија за малолетнике.

Одлуком Високог савета, крајем 2009. године, изабрана је за судију Вишег суда у Панчеву што обавља од 1. јануара 2010. године.

Септембра 27. године 2013. одлуком Народне скупштине изабрана је за вршиоца функције председника Вишег суда у Панчеву, а у 2014. години изабрана је за председника Основног суда у Панчеву.

Марта 20. године 2015. престала јој је функција председника Основног суда у Панчеву, а одлуком председника Апелационог суда у Београду, 23. марта је постављена за вршиоца функције Вишег суда у Панчеву.

На седници свих судија Вишег суда у Панчеву, добила је једногласну подршку као судија и вршилац функције са дугим животним и професионалним искуством.

Високи савет судства је имао у виду њене резултате као судије и председника суда, а посебно је имао у виду циљеве и мере које је у програму рада представила.

Кандидат за председника Основног суда у Панчеву је Јасмина Петровић, судија Основног суда у Панчеву. Ту се пријавио само један кандидат, суд има 27 судија.

Јасмина Петровић рођена је 8. новембра 1955. године у Лазаревцу. Правни факултет Универзитета у Београду завршила је 1978. године, правосудни испит положила 1980. године, након чега је засновала радни однос у Окружном суду у Панчеву на месту судијског помоћника.

Решењем Владе 1984. године именована је за судију Општинског органа за прекршаје у Панчеву, а за судију Општинског суда у Панчеву изабрана је 1988. године, где је поступала у грађанској, радној, породичној и привредној материји.

Одлуком Високог савета, крајем децембра 2009. године изабрана је за судију Основног суда у Панчеву, коју обавља од 1.1.2010. године. Такође, наставља и поступа сада у грађанској материји. Одлуком председника Вишег суда 23. марта 2015. године, постављена је за вршиоца функције овог суда.

Јасмина, такође, има једногласну подршку на седници свих судија. По мишљењу седнице, такође, она испуњава услове из члана 12. Одлуке о стручности, оспособљености и достојности. Посебно истичу да има велико животно и радно искуство, моралне и стручне квалитете, да је показала добре организаторске способности и велику способност у вођењу суда.

Има фантастичан однос са колегама и запосленима у суду. То они наводе. Нарочито се истакла у раду са приправницима и волонтерима и да је у Правосудној академији ангажована као ментор. Поседује сертификате о поседовању посебних знања из области права детета и кривичноправној заштити малолетних лица, а завршила је и курс за заштиту права од узбуњивача и активан је учесник на свим саветовањима и семинарима које организује суд и вансудске институције.

Кандидат за председника Основног суда у Прокупљу је Љиљана Радивојевић, судија Основног суда у Прокупљу. Суд има 20 судија, пријавило се на овај оглас шест кандидата. Од тих шест, изабрали смо Љиљану, односно комисија је предложила Високом савету Љиљану Радивојевић, јер је судија са најдужим искуством. Најбоље је показала шта уме и зна.

Рођена је 1964. године у Куршумлији. Правни факултет Универзитета у Нишу завршила је 1992. године. Правосудни испит је положила 1994. године, након чега је засновала радни однос у Општинском суду у Куршумлији, на радном месту помоћника. За судију Општинског суда је изабрана 1996. године. Поступала је у ванпарничној, а затим у кривичној материји.

Решењем Високог савета правосуђа, 2003. године премештена је у Општински суд у Прокупљу. У том суду је дочекала ово ново именовање крајем децембра 2009. године и тада је изабрана на сталну судијску функцију Основног суда у Прокупљу, коју обавља од 1.1.2010. године.

Добила је подршку својих колега. Испуњава услове из члана 12. Одлуке о утврђивању критеријума, а за сва три кандидата Високи савет судства је приликом предлагања посебно ценио резултате које су остварили у раду, посебне резултате које су вршиоци функције председника оставили у својим организаторским способностима у судовима у којима су били, а нарочито утисак који су кандидати оставили пред комисијом.

То су све били критеријуми по којима смо ми бирали и предложили вама ово троје кандидата за ова три суда.

Сада ће о судијама које смо предложили за избор, који се први пут бирају на судијску функцију, колега Томић да вам кратко изложи.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Мирољуб Томић.

МИРОЉУБ ТОМИЋ: Најпре да поздравим председницу Скупштине и народне посланике испред ВСС. Ми смо данас ту како бисмо и вама, али и јавности која прати овај директан телевизијски пренос изложили и образложили предлог ВСС који се односи на избор на прву судијску функцију за Основни суд у Новом Саду, Основни суд у Бачкој Паланци и Основни суд у Врбасу.

На основу члана 47. Закона о судијама, ВСС је расписао конкурс за избор 12 судија за Основни суд у Новом Саду, два судије за Основни суд у Бачкој Паланци, два судије за Основни суд у Врбасу.

У поступку предлагања кандидата за избор судија, ВСС је на основу члана 52. Пословника о раду ВСС, као што је рекла колегиница Ивић, образовао комисију чији је задатак био да изврши проверу поднетих пријава на оглас, да утврди њихову потпуност и благовременост, да обави разговоре са кандидатима који су се пријавили за избор и да оцени да ли кандидати испуњавају критеријуме за мерила за избор.

Када је реч о конкурсу за избор судија за Нови Сад, могу само да вас известим да је на овај конкурс поднело пријаве 211 кандидата, и то само за први конкурс, за пет судијских места за Нови Сад, а за других седам судијских места још 190 кандидата. За Бачку Паланку укупно се пријавило 69 кандидата, док се за Основни суд у Врбасу пријавило 73 кандидата. Укупно се на ова три конкурса пријавило 543 кандидата.

Високи савет судства је обавио разговор са укупно преко 500 кандидата. Сложићете се сигурно да се ради о изузетно великом броју кандидата са којима је обављен разговор, али са друге стране сигуран сам да ћете се сложити да је свакако значајно да се поред резултата рада, биографије кандидата, да се поред оцене њихове свеукупности досадашњег ангажовања у судовима обави разговор са кандидатима како би се у једном непосредном разговору стекао одређени утисак и да бисмо могли да дамо коначну оцену, односно коначни предлог овој скупштини о томе ко би могао да буде изабран на значајне судијске функције.

На основу члана 13. алинеје 3. Закона о ВСС предлаже овој Народној скупштини да се за ова судијска места изаберу следећи кандидати.

Чињеница је да сте ви овај предлог добили и материјале, постоје одређене биографије и одређене препоруке везане за ове кандидате, али смо мишљења да и због вас који седите у овој Народној скупштини, због јавности која слуша и прати овај телевизијски пренос, али и због самих кандидата који ће сутра обављати ове значајне функције, мислим да треба да кажемо и неку реч о кандидатима, односно о ономе што је определило нас да их предложимо и оно због чега мислимо да се издвајају у односу на ових других 400 и нешто кандидата који су такође поднели пријаве.

Тако за избор за Основни суд у Новом Саду предлажемо Башић Тамару, која је рођена 1978. године, која је правни факултет завршила са успехом 9,66. Радила је најпре као адвокатски приправник, затим, радила је на месту судијског помоћника у Основном суду у Новом Саду. Правосудни испит положила је још 2005. године, а након тога засновала је радни однос у Општинском суду у Новом Саду на месту судијског помоћника, док од 2010. године ради у Вишем суду у звању вишег судијског сарадника. Добитник је стипендије Владе Краљевине Норвешке за најуспешније студенте у Републици Србији у 2000. години, а била је и стипендиста Хуманитарног фонда „Привредник“ у Новом Саду.

Високи савет судства је приликом предлагања овог кандидата посебно имао у виду да је приликом изјашњавања седнице свих судија овог суда Башић Тамара друга на ранг листи по броју добијених гласова.

Следећи кандидат јесте Бељкаш Ана, која је рођена 1977. године. Основне студије је завршила са општим успехом 8,00, након чега је обавила приправнички стаж у Општинском суду у Новом Саду. Правосудни испит је положила 2004. године, након чега је засновала радни однос у Општинском суду, сада Основном суду у Новом Саду, а од 8. марта 2010. године распоређена је у Апелационом суду у Новом Саду.

Оно што је врло значајно за остварене резултате у 2012, 2013. и 2014. години, овај кандидат је оцењен са највишом оценом, а то је оцена „нарочито се истиче“.

Следећи кандидат јесте Дакић Душан, који је рођен 1983. године. Студије на Правном факултету Универзитета у Новом Саду је положио са општим успехом 9,21. Завршио је дипломске академске студије другог степена на студијском програму општи смер правно-научна област са просечном оценом 9,00.

Најпре је почео са приправничким стажом у Општинском суду у Новом Саду, затим је кренуо у Вишем суду у Новом Саду на радном месту судијског помоћника у звању судијског сарадника, а касније и у звању вишег судијског сарадника.

Као једини представник домаћег правосуђа успешно је завршио стручну праксу у Вишем суду у Хамбургу 2013. године у трајању од три месеца на немачком и енглеском језику.

Кандидат Кнежевић Милан је такође предложен за избор за судију Основног суда у Новом Саду. Рођен је 1983. године. Правни факултет је завршио са просечном оценом 8,28. Завршио је такође дипломске академске студије другог степена са просечном оценом 9,00.

Најпре је почео у Окружном суду у Новом Саду као приправник волонтер, а затим засновао радни однос на одређено време на месту судијског приправника и после тога наставио да ради у суду. Правосудни испит је положио 2009. године, а од 1. јануара 2010. године је распоређен у Грађанском одељењу Апелационог суда у Новом Саду.

Иначе, за остварене резултате, колега Кнежевић Милан је у 2012, 2013, 2014. години оцењен са оценом – нарочито се истиче.

Посебно је Високи савет судства имао у виду да је, приликом изјашњавања седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, Кнежевић Милан други на ранг листи према броју добијених гласова.

Кандидат Павловић Јелена је рођена 1978. године. Завршила је правни факултет са просечном оценом 7,30. Правосудни је положила 2006. године. Звање судијског сарадника је стекла 2007. године, а 2008. године звање вишег судијског сарадника. За резултате у 2013. и 2014. години је оцењена оценом – нарочито се истиче.

Према мишљењу седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова за избор судија за Основи суд у Новом Саду.

Кандидат Грубер Ана је рођена 1980. године, завршила је правни факултет са општим успехом 8,53. Најпре је започела приправнички стаж у Окружном суду у Новом Саду. Положила је правосудни испит 2011. године, а након чега је засновала радни однос на месту судијског помоћника у Апелационом суду у Новом Саду.

Грубор Јелена, судијски помоћник у Апелационим суду, рођена је 1972. године. Завршила је правни факултет са просечном оценом 9,48. Правосудни испит је положила 2004. године. Наставила је да ради у правосуђу, а од 1. јануара 2010. године је запослена у Апелационом суду у Новом Саду на радном месту судијског помоћника у звању вишег судијског сарадника.

Такође, добила је највише оцене за свој рад у претходне три године, а учесник је и већег броја семинара. Високи савет судства је посебно имао у виду да је, приликом изјашњавања седнице свих судија суда у Новом Саду, Грубор Јелена друга на ранг листи према броју добијених гласова.

Кандидат Еремин Ђорђевић Весна је рођена 1977. године. Завршила је правни факултет са оценом 7,76. Започела је да ради у судовима, најпре у Окружном суду. Правосудни испит је положила 2007. године. За остварене резултате је такође оцењена са највишом оценом у 2012, 2013. и 2014. години – нарочито се истиче, а од 1. јануара 2010. године је запослена у Апелационом суду на месту судијског помоћника у звању вишег судијског сарадника.

Кандидат Јаковљевић Тијана је рођена 1980. године. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Новом Саду 2004. године са успехом 9,07. Правосудни испит је положила 2007. године. Засновала је радни однос у правосуђу, а од јануара 2010. године је у Основном суду распоређена у рад Одељења судске управе, где обавља послове портпарола суда.

Као и за остале кандидате, Високи савет судства је нарочито оценио место које су кандидати заузели на листама, односно на самом изјашњавању судија који су ценили њихов рад, па је тако Високи савет имао у виду да је, приликом изјашњавања седнице свих судија Основног суда у Новом Саду, Јаковљевић Тијана друга на ранг листи по броју добијених гласова, а према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Новом Саду је прва на тзв. ранг листи.

Кандидат Козлина Марија је рођена 1983. године. Завршила је правни факултет са општим успехом 9,35. Завршила је и дипломске академске студије другог степена, а које је завршила 2009. године са просечном оценом 9,80. Правосудни испит положила је у новембру 2010. године. Полазник је многих семинара које је организовала Правосудна академија.

Према мишљењу директора Правосудне академије, кандидат Козлина Марија, обзиром да се колегиница Марија од 1. децембра 2012. године налази у радном односу на Правосудној академији, где је корисник почетне обуке, стручно је оспособљена и достојна за вршење судијске функције и свесна је да својим радом и понашањем мора да штити углед судијског позива и својим личним примером интензивно ради на његовом унапређењу.

Мајер Бранка је рођена 1964. године. Правни факултет је завршила 2000. године, затим је радила у Општинском суду у Новом Саду, а након тога је положила правосудни испит 2004. године. У Апелационом суду је запослена од јануара 2010. године на пословима судијског помоћника, а за остварене резултате у 2012, 2013. и 2014. години, колегиница Мајер Бранка, је оцењена са највишом оценом – нарочито се истиче.

Иначе, приликом изјашњавања седница свих судија Апелационог суда у Новом Саду, Мајер Бранка дели прво место по броју добијених гласова.

Милић Жабаљац Слободанка је рођена 1979. године у Врбасу. Правни факултет је завршила са просечном оценом 7,23. Правосудни испит је положила 2006. године, а након положеног правосудног испита наставила да ради у правосуђу све до 2010. године када је преузета у Апелациони суд у Новом Саду на радно место секретара наведеног суда.

Иначе, приликом изјашњавања седнице свих судија Апелационог суда, Милић Жабаљац Слободанка, такође дели прво место по броју добијених гласова.

Дакле, ово су били кандидати који су предложени од стране Високог савета судства на први избор за Основни суд у Новом Саду.

Када је реч о два кандидата за избор судија у Основом суду у Бачкој Паланци, Високи савет судства предлаже да се изабере Михајлов Тијана која је рођена 1982. године. Основне студије је завршила на правном факултету са општим успехом 8,67. Правосудни испит је положила 2009. године, а након чега је засновала радни однос у Већу за прекршаје, а од марта 2010. године је запослена у Апелационом суду у Новом Саду на радно место судијског помоћника. Оцењена је такође са највишим оценама у 2012, 2013. и 2014. години.

Прентовић Марко је рођен 1983. године. Завршио је правни факултет са оценом 9,32. Приправнички стаж је започео 2007. године. Правосудни испит је положио 2009. године, а од 1. јануара 2010. године је засновао радни однос у Апелационом суду, где и данас ради. За остварене резултате рада је оцењен са највишим оценама, а Високи савет судства, приликом предлагања за избор овог кандидата, је посебно имао у виду да је, приликом изјашњавања седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду, Прентовић Марко трећи на ранг листи по броју добијених гласова.

Остали су нам још два кандидата, а које смо предложили за избор за Основни суд у Врбасу. То су Радић Мићо, који је рођен 1979. године, а који је завршио Правни факултет Универзитета у Новом Саду са општим успехом 9,1. Најпре је почео да ради као судијски приправник волонтер, затим је у периоду од септембра 2006. до јуна 2007. године наступило мировање радног односа због одласка овог колеге на одслужење војног рока, да би затим наставио да волонтира у овом суду.

Правосудни испит је положио марта 2010. године, па је почео да ради у Основном суду у Новом Саду, а од августа 2010. године, па до данас, обавља послове судијског сарадника у грађанском одељењу Вишег суда у Новом Саду. Објавио је, иначе, 67 сентенци из области грађанског права у билтену судске праксе Вишег суда у Новом Саду за 2010, 2011, 2012, 2013. и 2014. годину. Колега је такође оцењен у претходном периоду са највишим оценама, а то је оцена – нарочито се истиче.

Коначно, други кандидат за Основни суд у Врбасу јесте Хромиш Данијел, рођен 1979. године, завршио Правни факултет Универзитета у Новом Саду са просеком 7,76. Након регулисања војне обавезе најпре је почео да ради на месту судијског приправника волонтера, а након положеног правосудног испита 2008. године наставио је да ради на месту судијског помоћника у Општинском суду у Врбасу.

За остварене резултате у периоду 2012, 2013. и 2014. године оцењен је највишом оценом „нарочито се истиче“, а према мишљењу Седнице свих судија Основног суда у Врбасу и Седнице свих судија Вишег суда у Сомбору испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија односно председника судова.

Дакле из ових кратких биографија видимо да се ради о изванредним кандидатима и само да напоменем, вероватно сте и сами могли да закључите да је просечна оцена свих ових кандидата близу девет. Да је већина њих односно највећи број завршила мастер и друге семинаре, односно стручне курсеве, да су сви за свој рад оцењени са највишим оценама у претходном периоду, као и да су од својих колега добили најбоље препоруке с обзиром да се налазе у самом врху листе приликом изјашњавања судија које су иначе биле у прилици непосредно да цене њихов рад.

Могу само да кажем да ни комисији ВСС ни самом ВСС није било лако да од ових 500 и нешто кандидата одабере, односно предложи ових 12 односно укупно 16 кандидата, јер осим ових кандидата који су данас предложени било је заиста и других изванредних кандидата и могу да кажем да је ВСС све њих апострофирао и сигуран сам да ће они наћи своје место међу судијама на неком од наредних конкурса.

Ово је зато што сам сигуран да не само да је жеља ВСС или само вас који данас седите у овој скупштинској дворани, већ верујем свих грађана Србије да на ове одговорне функције, на судијска места дођу квалитетни, стручни, савесни, морални и достојни и на тај начин да правосуђе учине ефикаснијим, при чему мислим да ће избор ових предложених кандидата томе и допринети. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Петар Петровић, известилац надлежног одбора.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважени представници ВСС, даме и господо народни посланици, на почетку одмах да кажем да је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу једногласно донео одлуку да предложи Народној скупштини да прихвати предлог ВСС и да ове кандидате о којима су представници ВСС сада дали исцрпна објашњења буду изабрани за судије Основног суда у Новом Саду, Основног суда у Бачкој Паланци, Основног суда у Врбасу, као и да кандидати који су предложени за председнике Вишег суда у Панчеву, Основног суда у Панчеву и Основног суда у Прокупљу буду изабрани на те функције.

Ценећи рад ВСС Одбор је сматрао да сви предложени кандидати заслужују да добију поверење народних посланика у Народној скупштини Републике Србије, јер из биографија које сте и сами могли да чујете, види се да се ради о изузетним кандидатима који су у свом досадашњем раду радећи у судовима где су радили добили високе оцене за свој рад.

Ми из Одбора смо сматрали да не би требало да буде дилеме да кандидати буду изабрани за судије које се први пут бирају као и кандидати који су предложени за председнике судова, јер се ради о правницима, судијама који су у свом досадашњем дугогодишњем раду се доказали као стручни, поштени, вредни и морални и заслужују да буду председници судова за које су предложени.

Стога молим све народне посланике, уважене колегинице и колеге да једногласно подржимо предлог ВСС и Одбора за правосуђе и да ове кандидате изаберемо за судије које се први пут бирају за Основни суд у Новом Саду, Основни суд у Бачкој Паланци, Основни суд у Врбасу, као и да изаберемо председнике Вишег суда у Панчеву, Основног суда у Панчеву и основног суда у Прокупљу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Да ли неко од председника односно представника посланичких група жели реч? Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Колеге судије, уважени представници ВСС, несумњиво је да ће ваши предлози за носиоце правосудних функција имати подршку посланичке групе СПС, пре свега из разлога што се ради о биографијама кандидата које су респектабилне са једне стране, а са друге стране нашег уверења да је ваш рад продукт једног објективног приступа, поштовање критеријума које сте усвојили и оног циља који је превасходно циљ свих грађана Републике Србије, а то је да на судијским местима или на местима носилаца правосудних функција буду најбољи. Ми смо уверени да сте ви те најбоље изабрали.

Оно што би требало да се каже и као једна врста поруке пред грађанима јесте већ кад говоримо о избору судија на местима председника судова у Панчеву, виши и основни суд, као и у Прокупљу, да ће се коначно доћи до оног циља који већ одавно грађани желе, правосуђе очекује а то је да председници судова не само што ће одговорити свом задатку у организационом смислу речи као председници, већ да ће имати довољно храбрости да знатно јаче, знатно интензивније и знатно чешће, а тих ситуација има, да у таквим ситуацијама где постоји потреба покрећу поступке за разрешење судија који су или недостојни или због других пропуста у раду не завређују да обављају ту судијску функцију.

Зашто ово говорим због тога што углавном у судовима постоји тзв. лажна солидарност, због тога што се толеришу пропусти, због тога што председници судова не реагују на те пропусте, због тога што постоје ситуација где имамо судије које не да немају решен прилив предмета, већ имају огроман број предмета на чекању где се на припремно рочиште у грађанској материји чека недопустиво дуго, где се на претресе чека недопустиво дуго, где се у ожалбеним поступцима укида огроман број пресуда.

Дакле, квалитет рада тих судија се није уопште посматрао и фокусирао на начин који завређује критику, већ је дошло до једног степена толеранције који је недопустив.

Самим тим углед суда у коме се налазе те судије пада, самим тим правосуђе губи, самим тим се изазивају штетне последице, због тога што се повређује право грађана на суђење у разумном року, а ми имамо усвојен Закон о повреди права на суђење у разумном року са последицама које подразумевају накнаду штете.

Управо због тога и ови данас предложени и сигуран сам усвојени предлози кандидата које је несумњиво са правом ВСС предложио за председнике судова морају да имају ове чињенице у виду, као и сви други председници свих судова на територији Републике Србије.

Једино на тај начин ћемо вратити поверење грађана у судове, једино на тај начин ћемо судове, да употребим један пејоративан термин, очистити од оних који заиста не завређују да обављају послове носиоца правосудне функције, једино на тај начин можемо успоставити потпуну правну сигурност, омогућити грађанима доступност права и правде и постићи оно што је наш циљ, а циљ је да имамо елитно правосуђе.

Ово је више звучало као критика, а у ствари се ради о чињеничним стварима, о чињеницама које се не могу доводити у сумњу. Наравно да ово није слика суда и судова и правосуђа у целини, али је слика нечега што постоји и што мора да се искорени, барем тамо где заиста ови параметри о којима сам указивао и постоје, па чак и ситуацијама када се изаберу судије за више судове не долази увек брзо до сналажења, већ напротив долази до загушења јер те судије запримају одређени број предмета и онда и без обзира на њихове респектабилне резултате у првостепеним судовима никад се не може искључити могућност да тај поступак адаптације или несналажења некад траје знатно више него што је то очекивано.

Оно што такође желим да истакнем у име посланичке групе СПС, а и као колега крајње добронамерно према колегама, јесте да се строго води рачуна и о финансијским аспектима рада судија а и судови. Високи савет судства у својим рукама, опет пежоративно речено, има све финансијске атрибуте са којима се детерминише финансијско стање у правосуђу.

Оно што се наговештава, а надам се да се неће десити, јесте укидање одређених права судија која су им призната како у одредбама Закона о судијама, тако и одређеним законским актима који се везују за та права. Ради се пре свега о правима судија који су изабрани у више судове, другостепене па и трећестепене и једно од елементарних њихових права је право на накнаду за одвојен живот.

То право у поступку комплетно рационализације и финансијске консолидације државе ни у ком случају не сме да буде укинуто, нити смањено, јер би се на тај начин дестимулисале судије из унутрашњости да конкуришу у апелационе судове, Врховни касациони суд итд.

Због чега ово говорим? Због тога што треба спречити једну појаву која постоји као могућност, а била би опасна, а то је београдизација судова републичког ранга, јер би у таквој ситуацији само судије са територије Београда, Новог Сада, Крагујевца или Ниша биле стимулисане да конкуришу у те судове.

То би било недопустиво имајући у виду да постоји велики број судија, као што су и данашњи кандидати и предлози са којима ми данас се суочавамо и о којима разматрамо, који би конкурисали у догледно време у више судова.

Оно што се такође мора имати у виду јесте уставно право судије да задржи своје место пребивалишта и боравишта, а да обавља судијску функцију тамо где буде изабран по својим квалитетима, по својој стручности, по свом знању, а нарочито по ономе што препознају њихови сарадници, њихове колеге, то су колегијуми судија, односно судова.

Све ово наравно представља крајње добронамерну сугестију, све ово наравно представља само један наш додатни стимуланс и иницијативу да судови раде на најбољи могући начин, да степен ефикасности буде на оном нивоу који грађани очекују од судија и од судова и да оно што је наш циљ, а ви сте га и сами предочили, да на најодговорнијим местима буду најбољи и најквалитетнији.

Ја вам се захваљујем уколико сте у целом овом приказу стања у судству како га види посланичка група СПС препознали исте проблеме на које смо и ми указали, да сте препознали исте чињенице са којима се ми суочавамо почев, да будем и личан, од одређених проблема које у пракси могу бити препознати, а тај сам који их у пракси, имајући у виду да сам везан за правосуђе на неки начин може препознати.

Ако је то тако онда смо на правом путу, на јединственом путу ка заједничком циљу и сигуран сам да заједно у том циљу можемо остварити оно што од нас грађани очекују и зато посланичка група СПС истиче да ће у Дану за гласање сви предложени кандидати бити подржани, да ћемо ми за ове кандидате гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч? (Не.) У ствари, реч жели овлашћени представник СНС, народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, уважене колегинице и колеге из ВСС, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, част ми је да будем представник посланичке групе и овлашћени представник посланичке групе СНС, што ће рећи и СНС која стоји иза становишта да у потпуности подржавамо рад ВСС.

Срећан сам и задовољан и као народни посланик што могу у једној мирној атмосфери, где не постоји никаква афера, где нема приговора, где нема новинских написа, где не постоји притисак на вас кога да изаберете, где нико од нас не познаје скоро никога од адвоката, а ви сте навели њихове биографије. Нико од нас никада није контактирао са тим кандидатима. Вама смо као стручном телу препустили да извршите избор ових људи, ових дипломираних правника са положеним испитом које сте нам данас предложили.

Будите сигурни да ћемо ми у Дану за гласање без великог удубљивања, контроле, прегледа онога што сте ви нама дали гласати за све ваше предлоге. Нећемо тражити изузимање ниједног кандидата. За ове четири године од како је СНС у власти и од како је створена једна политичка атмосфера, у којој ви имате потпуну слободу као ВСС, сигуран сам да смо само једном, у само једном случају тражили изузимање и нисмо гласали за ваш предлог, јер смо искористили своје право да као народни посланици знајући да постоји нешто што је недостојно да се буде на некој функцији то искористили и нисмо дали глас само једном кандидату.

Колико смо кандидата изабрали за ове четири године, а да ниједан натпис ни пре седнице Народне скупштине, нити после седнице Народне скупштине није био, потврђује да сам потпуно у праву и потврђује да ћемо оно што сте радили знати да ценимо и да од нас имате једну свесрдну подршку.

До 2012. године апсолутно се овакве ствари нису догађале. Било је много утицаја. Нису постојала мерила. Нису постојали критеријуми на основу којих се бирају судије који се бирају први пут, који се бирају на сталну функцију. Није било мерила и критеријума за избор председника судова. Мерила и критеријуми су били чланство у некој странци, блискост са председником општинског или градског одбора ДС или неки од странака у власти. Дописи и мишљења, кафански разговори, договори, мешетарења испод жита.

Једноставно, сви кандидати су били у страху. Сви кандидати су се плашили тога ко има бољу везу, ко има бољи контакт са владајућом странком. Нису се гледали квалитети. Нису се гледали успеси на факултету, положен правосудни испит, начин на који су радили у претходном периоду пре него што су се кандидовали. То је оно што се сада гледа. То је оно што се сада тражи и то је оно што оцену дају опште седнице судова у којима су радили кандидати, непосредно виших судова, дакле, свих судија на територији једног окружног, а сада вишег суда.

Та мишљења су дошла од стручних људи, од људи који су све те кандидате могли да сагледају и гледали су њихов рад свакога дана и долазимо до резултата да се скоро сви кандидати које предложите по оцени опште седнице суда у коме раде и непосредно вишег суда кажу – нарочито се истиче.

То нарочито се истиче значи да долазе на посао пре свих, одлазе после свих. То значи да су заинтересовани, да су гладни знања, да свакога дана раде, да свакога дана напредују, да раде вероватно већи број одлука и много већи обим послова, него што то раде други. То се показује приликом гласања, када те опште седнице саодлучују о томе ког кандидата између више изабрати. Ви сте изабрали људе који су били на првом, другом и трећем месту.

Дакле, чак се ни ви нисте мешали као Високи савет судства у то ко ће бити изабран. Наравно, у крајњој линији је ваша одлука, али очигледно да поштујете те критеријуме, очигледно да та мерила која су прописана одлуком да се тачно може знати ко је оспособљен, ко је стручан и ко је достојан. Ко ће то боље знати него људи из средине у којој наши кандидати раде и живе више година уназад.

Данас бирамо, односно бираћемо у дану за гласање, али данас дискутујемо о томе да се изаберу за судије које се први пут бирају судије Основног суда у Новом Саду, у Основном суду у Бачкој Паланци и у Основном суду у Врбасу.

Ви сте истакли у уводном излагању да је било преко 500 кандидата у свим овим судовима и кандидата, наравно, за председнике судова, у Панчеву Вишег и Основног и Прокупљу Основног, и то само показује ту ослобођеност од страха свих тих кандидата. Они, дакле, знају да учествују у једној фер и поштеној утакмици где се унапред знају правила, где се зна резултат, а то је квалитет и знају да се ми као политичари и ми као владајућа странка, а ту мислим посебно на СНС, не мешамо у избор судија, не мешамо се у избор председника судова, нити желимо да се мешамо. Ми се не мешамо ни у рад правосуђа, не коментаришемо никакве судске одлуке.

Јуче смо чули да је неко овде осуђивао, проскрибовао, критиковао једну неправоснажну првостепену пресуду, назвао то срамотом правосуђа. Један посланик је коментарисао одлуку суда којом је одложено извршење, односно почетак издржавања затворске казне. Свега смо се овде наслушали.

Оно што је посебно важно, ми никада нећемо утицати на судије, никада нећемо коментарисати одлуке, јер наш утицај није као што је био утицај до 2012. године једне странке. Нажалост, очигледно је да неки припадници те странке мисле да се то време није променило, да се може наручивати кривични поступак, да се могу поднети кривичне пријаве за бесмислене ствари, да се могу изнети афере у новинама и да се на основу тога што пише у некој нарученој новини, нарученом тексту може да произведе кривични поступак тек тако. Када се то не деси, онда лидер једне странке позива Тужилаштво да покрене поступак, јер, Боже мој, постоје докази.

Чак је предложен један закон о заштити од слободе од страха. Било би добро да је тај закон донет и да је важио до 2012. године. Да је постојао закон о слободи од страха од ДС за све судије, за све тужиоце, за све председнике суда то би било јако значајно, били би растерећени, били би ослобођени страха од тога да се у нишкој механи одлучивало ко ће бити председник суда, ко ће у чувеној реформи правосуђа из 2009. године бити судија, ко неће бити тужилац, ко је близак са неким из ДС, а ко није, ко је одбацивао кривичне пријаве, а ко је радио против интереса ове политичке организације. Да је тада постојао тај закон, ситуација би била другачија.

Зато хоћу да се вратим на ово што сте ви предложили. Предложили сте судије које се први пут бирају, њих 16 и оно што су маркантне ствари, за мене, а верујем и за остале посланике, јесте да се ради о судијским помоћницима.

Сви су они судијски помоћници, сви су се они определили за правосуђе, сви су они донели одлуку да буду део правосуђа, да доносе одлуке у име народа и сада остаје да ту њихову жељу коју су показивали на факултету, а имали су веома високе оцене, видим да ту има доста оних који су са 8, 9, 9,5 просеком завршили факултете, положили правосудни испит са одликом, добили „нарочито се истиче“, од својих колега, вероватно и пред комисијом коју сте ви формирали, у интервјуима су се понели на најбољи могући начин, показали сво своје знање, елоквентност, свој став, своје мишљење о томе како ће унапредити посао којим ће да се баве. Очекујем да ћемо ми све те људе изабрати и дати им могућност да доносе пресуде и да у име народа поступају.

Оно што је такође маркантно, од 16 предложених кандидата 11 су припаднице лепшег пола, 11 је жена, а петорица су мушкарци. Моје питање је да ли то жене у Србији узимају правду у своје руке? Наравно, ово је шала, користим прилику да свима њима честитам унапред, знајући да ћемо у дану за гласање да их изаберемо, да им пожелим да им каријере буду дуге, да за ове три године тог пробног рада, под знацима навода, покажу знање, покажу стручност, покажу достојност, да након тога буду изабрани на сталне функције за судије.

Такође бих споменуо да сте дали предлог за председнике судова у Панчеву, Основног и Вишег, и у Прокупљу. Такође су њихове биографије импозантне, показало се да су били вредни на факултету, да су се показали као стручни, да су у својим каријерама, које су веома богате учинили много тога да се унапреди правосуђе у деловима државе у којима су они радили и живели. Такође су, вероватно, у својим плановима и програмима које су дали и где су препознали проблеме у тим судовима и начин и мерила на који то треба да се реши, узети у обзир приликом доношења одлуке да ове кандидате нама предложите.

Најзад, и то је врло интересантно, председница Вишег суда у Панчеву, председница Основног суда у Панчеву, председница Основног суда у Прокупљу, такође се ради о женама. Не знам ко је у Високом савету судства слаб на даме, али очигледно да ћемо имати велики број жена које су и председнице судова и које су судије и које, наравно, показују вољу да узму правду у своје руке, које имају своју правдољубивост, које осећају и желе да правда у Србији буде на једном високом нивоу, да се поштује законитост. Због тога ће СНС у дану за гласање дати подршку вашем предлогу и одлучићемо да изаберемо ове судије и одлучићемо да изаберемо ове председнике судова. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком јединственом претресу. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштовани представници Високог савета судства, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, дозволите на почетку да саопштим грађанима Републике Србије једну кратку, али радосну вест.

Поштовани грађани, Република је Србија на бизнис листи Светске банке заузела 59. место од 189 земаља. То је чак за 32 позиције боље у односу на прошлу годину. Ово је најбољи резултат у претходних девет година на листи Светске банке. Понављам још једном - ово је најбољи резултат у претходних девет година на листи Светске банке. То је велико признање за наше реформе које спроводи Влада Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, молим вас, морате то да уклопите у тему.

МАРКО АТЛАГИЋ: Враћам се, само ради саопштења грађанима, ово ради наше будућности и будућности наших грађана и будућности наше деце.

Поштовани председавајући, и овај предлог одлуке за предлог за избор судија за основни суд у Новом Саду, Бачкој Паланци и Врбасу, као и предлог одлуке за избор председника за Виши суд у Панчеву, Основни суд у Панчеву и Основни суд у Прокупљу има своје упориште о експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића којег је он поднео нама народним посланицима у овом високом дому 27. априла господње 2014. године.

И, да не заборавимо у једној реченици, експозе председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића је најтранспарентнији, најпрецизнији, најконкретнији, највећи, 52 густо куцане стране, и најбољи од свих 72 претходна експозеа председника влада од времена првог председника Владе, Проте Матије Ненадовића, 1805. године до данас.

У експозеу председника Владе на страници 44 поред осталога стоји цитирам – ипак главни циљ који постављамо је враћање поверења грађана Србије у њен правосудни систем..

Господо народни посланици, нема враћања поверења у правосудни систем без избора стручних, квалитетнијих и достојних судија. Зато ми данас расправљамо о 16 кандидата за судије који се први пут бирају на судијску функцију и три кандидата за председника судова. Овде се ради о 16 изврсних кандидата за судије који се први пут бирају на судску функцију.

Да су заиста изврсни кандидати, говори поред осталог и просек оцена који су кандидати постигли у току свог студирања на правним факултетима као један од критеријума који се узимају приликом избора. Од 16 кандидата за судије који се први пут бирају у осам кандидата завршило је правне факултете са оценом већом од девет, четири кандидата преко оцене осам и четири кандидата преко седам. Свих 16 кандидата добили су оцену за приправнички стаж - нарочито се истиче.

Оно што сматрам да је јако важно, а то је да је Комисија Високог савета судства за избор судија извршила проверу поднетих пријава на оглас, утврдила њихову благовременост и потпуност, обавила разговор са кандидатима који се први пут бирају за избор судија и дала оцене, да ли кандидати испуњавају све критеријуме и мерила за оцене стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, јер то нисмо имали у ранијем периоду до 2012. године.

Чињеница је, даме и господо, да су нам судови ефикаснији у задње три године, сваке године од када министарство води господин Никола Селаковић. То показује и чињеница да највише од свих министара у Влади Србије се појављује овде у Народној скупштини Републике Србије, сигуран сам да ће то бити и убудуће.

Наши судови су приликом доласка господина министра Селаковића, затечен и у очајном стању од незапамћених скандала у кадровању судија и протеривању судија до неуравнотежених и кривичних дела, судство се љуљало као зграда склона пада.

Неке судије, ви знате врло добро су умирали од неправда или извршили самоубиство, а за време странке бившег режима десило се нешто невиђено у историји судства, за време те странке бивши режим изабрао је мртвог судију за судију покојног Љубишу Ђурића у Пожеги. Председница Високог савета тада судства госпође Ната Месаровић тврдила је да су сви кандидати добро проверени и да је Високи савет судства провео 200 сати у одабиру судија. Не знам како је проверила само мртвог судију.

Напомињем да су кадрови узимани без критерија, не као сада. Један судија у Окружном суду у Београду није била поново изабрана за судију иако је била међу пет најбољих судија зато што је наводно супруг био адвокат, али тај адвокат даме и господо радио је Ибарску као истражни судија, донео првостепену пресуду у случају Ћурувије и бранио Горана Кнежевића.

Али, зато је Високи савет судства и Скупштина бивша изабрала Соњу Бркић која је кршила Закон о судијама, јер је истовремено обављала дужност председника РИК. Закон о судијама то изричито забрањује. Она је РИК-у на тај начин противправно узела у 2008. години два милиона 673 хиљаде динара. Одбила је да врати те паре. Нажалост, то је радила и бивша министарка Маловић, али морам рећи да је она паре вратила.

Имам маса тих примера, али нећу даље наводити, а дозволите само ради терена да укажем на два примера, два избора судија. Судија Весна Константиновић, судија Основног суда у Новом Бечеју постављена је на два места у Основни суд у Зрењанину и Основни суд у Кикинди за бивше странке, бившег режима. На две функције бившег режима поставила је и Зорку Петрић судију у Основном суду у Пријепољу и то у Основни суд у Пријепољу и Основни суд, замислите у Новом Пазару. Сада су судије ефикасније, чак и у 2014. години, прошлој години у односу на 2013. годину за целих један четири посто.

То је, даме и господо, одличан резултат и поштовани представници Високог савета судства с обзиром на околности које су пратиле рад судова у 2014. години. Навешћу четири околности. Обновљена је нова мрежа судова, то ви врло добро знате. Адвокатска комора Србије донела је одлуку да се не учествује у суђењу које је трајало четири месеца, нажалост, нечасно. Треће, краће неучествовање адвоката имали смо и у јуну 2014. године. И, четврто судови у Србији у пуном капацитету урадили су само шест месеци у 2014. години али су за један целих четири посто постигли веће резултате но у 2013. години.

Дозволите да вас не оптерећујем више за 2014. годину, али да ипак кажем да апелациони судови утврдили су и прекршајни судови, као и управни суд, урадили су од 25 до 50% више предмета него у 2013. години. Али, даме и господо народни посланици, они нису били оптерећени протестом адвоката. Сад се замислите ви који сте подржавали штрајк адвоката шта сте учинили за судове и потпомогли судове у Републици Србији.

На крају, позивам вас господо народни посланици да гласате за ове часне и честите кандидате, посебно вас из слабашне опозиције, да дате глас за ове часне кандидате, јер ћете бар мало, па макар и на овакав начин дати свој допринос реформи судства и модернизацији Србије, за које се тако здушно залаже и спроводи и предводи председник Владе Александар Вучић, потпомогнут од стране председника Републике Србије Томислава Николића, највећег броја нас народних посланика у овом високом дому и највећег броја, рекао бих, плебисцитарно грађана Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Атлагићу. Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени представници Високог савета судства, колеге народни посланици, прво разумевање за вас председавајући што сте имали разумевање за неке колеге који су очито помешали данас папире, јер је расправа о кандидатима у овом делу почела нешто мало раније, вероватно него што су очекивали.

Када су у питању предлози данашњих кандидата за судијске функције, може се рећи да се ту ради о млађим људима, људима између 30 до 35 година, нарочито судијама који се први пут бирају на судијске функције и да се ради о председницима судова који имају иза себе искуство рада у суду.

У том делу је могуће, да би се могли сложити са оценама које сте овде дали. Ја бих се сложио са оценама стања у судству које је изнео мој уважени колега Неђа Јовановић.

Надам се да се он као његов страначки колега, господин Ружић, неће после тога морати извињавати, пре свега, председнику странке на власти…

(Председавајући: Молим вас, господине Веселиновићу, да не помињете посланике, да се усредсредите на тему која је на дневном реду.)

Хтео сам да скренем пажњу младим колегама, судијама који ће бити изабрани на судијску функцију какво их правосуђе очекује првог дана када уђу у судницу.

Очекује их правосуђе у коме је дилер дроге Кристијан Голубовић, који је претходно осуђен на 14 година затвора, па му смањена казна на осам година, главна медијска личност у Србији, на Телевизији на којој често гостује премијер…

(Председавајући: Господине Веселиновићу, молим да се вратите на тему.)

Ја сам сасвим на теми, много више него сви моји претходници.

(Председавајући: Имамо кандидате који су на дневном реду, имамо њихове биографије, можете да коментаришете кандидате и стање у судству, али не на такав начин.)

Правосуђе, које нажалост није оно што су колеге пре тога говорили да се узме ствар у своје руке, како су то говорили. Не узима се ствар и правда у своје руке, него се примењује закон, односно Устав Републике, без утицаја извршне власти.

Узимање правде у своје руке је анархија и они који су малопре говорили о узимању правде у своје руке ма како то објашњавали, не води ка реду у правном систему, не води ка подели власти на законодавну, извршну и судску, која је угрожена.

Младе колеге треба да знају да ће имати проблем са тим, да ће имати проблем, да ће имати вероватно притиске, да ће имати притиске да поступе како је то воља извршне власти, односно воља једног човека, да доносе такве пресуде јер он прејудицира судске поступке. Оглашава невиним, људе, којима није ни суђено.

(Председавајући: Господине Веселиновићу, трећи пут вас молим да се вратите на тему.)

У теми сам апсолутно.

(Председавајући: Можда је то за ваше колеге око вас тема, али ја као председавајући сматрам да није. Посланици такође са правом негодују и молим вас да се вратите на тему.)

Да ли можете ви да …

(Председавајући: Као што сам опомињао господина Атлагића, тако и вас.)

Да, одузели сте ми четвртину мог времена, а хтео сам још да кажем – да ли се, господине Томићу. ви непријатно осећате када читате ових дана и гледате шта се дешава у правосуђу?

Да ли се ви непријатно осећате када морате да дигнете руку да изаберете судије за које сами знате да ће се вршити притисак?

Да ли се ви непријатно осећате када је главна медијска личност лице које је осуђено на осам година затвора због насиља, држања оружја и трговине хероином?

Да ли се ви, господине Томићу, осећате непријатно и да ли за вас изгледа да у овој земљи не постоји правни систем да не влада право, већ воља неколико људи који држе целу земљу у…(искључен микрофон).

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

(Драган Николић: Реплика, споменут је председник странке, а ја сам овлашћени.)

Реч има народни посланик Драган Николић, овлашћени представник посланичке групе, реплика.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, сви грађани Републике Србије знају зашто су 2012. године гласали за СНС, сви они знају зашто су 2014. године гласали, како рече колега Атлагић, скоро плебисцитарно за СНС, чији је носилац листе био господин Александар Вучић.

Видели су нову перспективу, видели су жељу да се промени привредни амбијент, да се међународна политика и положај Србије у свету промени, да се промене финансије, да се уреди буџет и први пут сада после 30 година немамо, нити ћемо имати ребаланс буџета Републике Србије.

Увели смо ред у правосуђе, дали смо могућност колегама, судијама, тужиоцима да међусобно изаберу најбоље међу најбољима, да од 500 и нешто кандидата које сте имали, дођемо до ових 19 цењених и поштованих колега и кажем, прошло је време када се могао вршити утицај и у процесу избора судија, а то је било до 2012. године.

Прошао је период и неко плаче за тим периодом очигледно, када је могло да се утиче на тужиоце, на судије, када се одређивао притворе зато што је неко био политички противник, зато што је постојала опасност да некога склони са власти, тада је могло да се наручује. Ти рецидиви су остали. Јуче смо имали коментаре и данас имамо коментаре на судијске одлуке, али не из клупа СНС, него из клупа ДС или оних од тада из којих су они излазили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, реплика на излагање господина Веселиновића. Поменути сте. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се.

(Председавајући: Молим посланике да допусте да господин Јовановић говори.)

Захваљујем се, председавајући. Наравно да сам тражио реплику иако је постојала повреда Пословника на коју сте ви реаговали с правом, а што се тиче обраћања мени лично оно сигурно неће изазвати никакву пажњу јер не заслужује пажњу, тим пре што је моје излагање од самог почетка било крајње професионално, крајње одговорно и било је искључиво везано за тачку дневног реда, односно за тему.

Као и увек до сада, посланичка група СПС се никада не користи дневнополитичким причама, фразеологијама, инсинуацијама, нити ће то чинити у будуће.

Немам апсолутно ни један једини проблем да и после овог покушаја злоупотребе било чега што се овде ради, а нарочито злоупотребе мог излагања које је покушано да се искористи у дневно-политичке сврхе и ради прикупљања дневно-политичких поена и даље будем на истој позицији, као и цела посланичка група СПС, а то је подршка вама драге колеге из Високог савета судства, што сте предложили најбоље кандидате, због чега сам и изнео разлоге који опредељују нас да гласамо за ове кандидате које сте предложи.

Лично обраћање вама, мислим да не заслужује одговор, а ви процените сами. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановић. Реч има народни посланик Гордана Чомић, повреда Пословника.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повредили сте члан 108. у првом ставу да се о реду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине, након што сте, што је ваше дискреционо право и ваша одлука неспорна која не може бити предмет повреде Пословника, на основу члана 104. а закључивши да су први и други став основ, дали реплику овлашћеном представнику посланичке групе СНС.

Зашто сте повредили Пословник? Зато што је народни посланик добио реплику и реплицирао некоме из ДС, при чему нико из ДС није имао реч током седнице Скупштине. Молим народне посланике да не добацују, а вас најљубазније молим (Председавајући: Молим вас, дозволите да госпођа Чомић заврши излагање…)… да обављате свој посао, што сте и учинили …

(Драган Николић: Исто је то све, она уста није затварала док сам ја причао.)

(Председавајући: Молим господина Николића да не добацује.

Изволите, госпођо Чомић.)

Дакле, не спорим никако, то је ваше дискреционо право и волела бих да и друге колеге знају да је дискреционо право председавајућег да даје реплике, али сте морали, слушајући реплику народног посланика, да га упозорите да злоупотребљава своје право из Пословника Народне скупштине и да реплицира ДС, при чему се нико из ДС у овом делу седнице није јавио за реч.

То да ли се народном посланику привиђа Демократска странка, то је његова приватна ствар. Он на то има право, али нема право да крши правила која нас заједно обавезују из Пословника и да право на реплику користи, а да је при томе измислио да је било ко из Демократске странке рекао било шта. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић. Ја се извињавам ако сам то тумачио на начин да се господин Николић обраћао господину Веселиновићу, као бившем члану Демократске странке, који је напустио ДС и говорио о прошлом времену, о мандату ДС када је био господин Веселиновић члан те ДС.

Извињавам се ако сам на такав начин тумачио такво обраћање, само господину Веселиновићу, и нисам прекинуо господина Николића. Да сам то разумео као што сте ви разумели, да се обраћа вама, ја бих то сигурно учинио и прекинуо бих излагање господина Николића. Захваљујем се.

Реч има Дејан Николић, повреда Пословника.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, дозволите нам да ипак кад неко помене Демократску странку ми тумачимо на који начин смо то схватили. Да, крајње је досадно помињање ДС по ко зна који пут. Тачно је да се помињу људи који више нису у ДС. Какав је то аргумент – неко је некада вршио утицај. Ко и када је вршио утицај? Реците.

Ово је реплика. Јел' имам право на реплику?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику. Ви сте се јавили по повреди Пословника.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Јавио сам се за реплику, пет пута је поменута Демократска странка.

(Председавајући: Да ли сте ви овлашћени?)

Ја сам заменик шефа.

(Председавајући: Имате право на реплику, изволите.)

Какав је више то аргумент? Неко је некада вршио утицај на некога да изабере неког? Каква је то дебата у Народној скупштини Републике Србије? Реците, ко? Кад бисте рекли ко, видели бисте да није више у Демократској странци. Ако уопште знате ко.

Ако кажете да је неко са локала нешто урадио – реците ко? Јер, кад кажете ко је слао, видећете да су ти људи сада у коалицији са СНС, које сте на локалним телевизијама пре неки дан хвалили за учешће и оно што су радили у локалу, одакле су слали те чувене мејлове.

Пустите више – неко је крив за нешто. Реците једном ко је крив и за шта. И када почиње ваша одговорност од 2012. године, од када сте на власти? Конфузно је све ово што сте говорили.

Верујем да сте уморни од прославе, отварање трафо станице у Београду, као врхунске инвестиције.

(Председавајући: Господине Николићу, молим вас, то није тема реплике.)

Завршавам. Још једна ствар. Рекли сте да се велики број дама бира за председнице судова. Можда је неко слабији на нежни пол, али оне се бирају зато што су способне а не…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. Истекло је време и не можете да говорите. Реч има господин Веселиновић, повреда Пословника. Господине Николићу, још само ово – ваљда дајете мени право као председавајућем да могу да тумачим на шта се нечије излагање односило? Изволите, реч има господин Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У вези са чланом 27. и у вези са чланом 104, господине председавајући, пошто се ви старате о примени овог Пословника када овде није председавајући, да ли ћете и убудуће, у наставку седнице, када ви председавате, дозволити да се на помињање Српске радикалне странке даје право на реплику посланицима Српске напредне странке? Чисто ради реципроцитета, паралеле, или како год хоћете. Волео бих да објасните ту ствар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, нисам вас разумео и мислим да вас нико од народних посланика није разумео. Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани гости, рекламирам члан 106. у вези са чланом 108. и чланом 109. Наиме, ради се о добацивању.

Господине председавајући, ви имате два стандарда. Господина Николића сте упозорили два пута да не добацује, а пре тога смо били сведоци, ми који смо овде у Скупштини, да је госпођа Чомић цео минут галамила и добацивала. Господин Веселиновић је то исто чинио, и дуже од једног минута. Ви никога нисте ни упозорили, а у обавези сте да спречите добацивање које је било непрестано, то је члан 106.

Били сте дужни да их упозорите, да их опоменете и да изрекнете мере из члана 108. и члана 109, будући да се ради о госпођи Чомић, која је била толико сурова док је председавала за време владавине странке бившег режима, кад је та странка била једна странка и није била странка више странака.

Дакле, нисмо им ми криви што се та странка поделила у више табора. У оно време се она сматрала Демократском странком, а ја мислим да се та странка још само зове Демократска. Ми за то нисмо криви.

Према томе, ви треба да примените мере из члана 106, члана 108. и члана 109, будући да се ради о неприкосновеном потпредседнику Народне скупштине, која је такву врсту добацивања сурово кажњавала у време док је влада та странка за коју више не знамо како се зове. Кад их протерају из Крунске 69, ја предлажем да их отерају у Шилерову а да им базен буде заједнички. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник и те мере које помињете су крајње мере које ми председавајући желимо да не изричемо. Али, у случају да не можемо на други начин да успоставимо ред на седници, морамо и то да радимо. Захваљујем. Да ли још неко жели реч по повреди Пословника? (Не) Захваљујем. Реч има господин Драган Николић, овлашћени представник посланичке групе.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, када сам говорио о дамама које ће бити изабране за судије, које ће бити изабране за председнике судова, говорио сам потпуно афирмативно, то су сви посланици у овој скупштини који нису малициозни и грађани Србије могли да чују. Извлачење из контекста једне реченице, или пола, или трећине реченице, и коментарисање не служи на част ономе ко је то покушао да импутира да сам ја рекао.

Дакле, стручност, оспособљеност, достојност довеле су ове даме да буду предложене од ВСС на предлог комисије која је са њима обавила интервју, а на основу одлуке и гласања опште седнице судова у којима су радиле, односно непосредно виших судова. То је оно што сам ја рекао, то може да се види из стенограма.

Колика је штета нанета Србији реформом правосуђа, ко је све утицао на избор судија, начин на који је 900 можда најбољих судија и тужилаца не изабрано на судијске и тужилачке функције, не треба да дајемо оцену ми као народни посланици, Венецијанска комисија је рекла – Катастрофално је урађена реформа правосуђа у Србији 2009. на 2010. годину.

За ту годину и у то време одговорни су и сву одговорност сносе припадници ДС из чијих је редова била министарка која сада том деобом је у некој другој или трећој странци, треба писати фељтон. Ја нисам неки биограф који ће састављати ко је у којој странци био. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, поштовани представници ВСС, подржавам данашње предлоге, као и данашње кандидате, али не знам зашто претходном говорнику, када кажем претходни говорник, мислим претходни говорник који је био на редоследу листе, смета то што је неко млад и то што неко има, можда по његовом критеријуму мало година за кандидатуру за једну овакву функцију па је у неколико наврата у свом говору рекао како су то млади кандидати, како имају 30 до 35 година?

Подсетићу да је и он некада био млад, да је и он некада имао те године које данас очигледно оспорава, али то му није сметало да буде исто тако кандидат за неке политичке функције на којима се баш и није, успут, узгред буди речено, прослави, али да сада не причамо о томе.

Не могу да пређем о томе што се говорило о стању у судству, па су спомињани и неки притисци и разне неке ствари. Молим вас, мислим да они најмање права имају да говоре о стању у судству, о притисцима, јер ако погледате како је власт, тадашња власт, дакле, када је реч о 2009, 2010. и тим годинама, када је претходни говорник био гласноговорник владајуће странке и није му сметало када су правили тајне спискове и када су радили све оно што је малопре и уважени овлашћени представник СНС господин Николић споменуо и ту катастрофалну реформу правосуђа и ту оцену од стране Венецијанске комисије.

Дакле, то сад ми што говоримо не говоримо зато што смо ми чланови једне странке, па негде по дужности нападамо једну другу странку. То је Венецијанска комисија утврдила, да је реформа правосуђа 2009. године била катастрофална и тај реизбор судија и штета која је настала поводом тога.

Али, да погледамо како су то они радили. Општински челници ДС оцењивали судије и тужиоце, проглашавали их неспорнима или као радикално расположене, па су судије на основу искључиво тих оцена и биране.

Приврженост некој владајућој странци била је један од основних критеријума током реизбора судија и тужилаца током 2009. године. Али је таква оцена до сада била само начелне природе, која се могла чути у наступима европских посматрача или опозиционара. У документу коју је, пазите, Друштво судија доставило политици јасно се види како су прављени спискови судија, рецимо, у општини Власотинце, а то на најбољи могући начин илуструје цело стање тадашње у судству.

Кандидати су, на пример, окарактерисани као окорели непријатељи ДС. Ти кандидати, наравно, нису прошли реизбор. А, то писмо је било изузетно значајно. Врло је било важно приликом реизбора, јер сви које је ДС похвалио на крају су реизабрани, оне које ДС није похвалио у том писму, они нису реизабрани. Дакле, ово је очигледан пример какви су критеријуми били на снази тада.

Посебно је занимљиво да су Митов и Шушулић, дакле, председник Општинског одбора ДС у то време у Власотинцу, ставили на тај документ печат и странке, али и печат општине Власотинце. Дакле, то је просто невероватно. Како је то изгледало, сада ћемо чути. Нећу намерно спомињати имена. Један кандидат за судију Општинског суда у Власотинцу, дакле, који је био већ председник суда од 2000. године, па сада каже – ломио се између ДС и ДСС, превагнуо тренутни интерес, те сматра ДСС-овцем, у принципу поштујем, али некомуникативан и непредузимљив, заслужује шансу.

Па, онда за једног другог кандидата, исто тако за судију Општинског суда у Власотинцу, каже – симпатизер, супруга члан ДС, поштен, вредан, са стране гледано некорумпиран, десетак година уназад пружа сву правну помоћ Општинском одбору ДС у Власотинцу, вероватно најбољи у суду, амбициозан, заслужује да напредује, заинтересован за судију у Нишу, неспоран.

Па, онда за једног другог кандидата каже – повучен, миран, вредан, вероватно поштен, искусан, повлака, симпатизер и да не читам сада све, иста ствар је када је реч о кандидатима за јавне тужиоце у Власотинцу.

Ово је најбољи пример какво је стање судства било у време када су они вршили власт, до којих ниских грана су довели судство у Србији. Данас 2015. године имамо ситуацију да се један посланик који је био гласноговорник те и такве странке, који је директно или индиректно подржавао све ово, у међувремену се ишчланио из те странке, учланио у једну другу странку, па се ишчланио из те друге странке, па сада има неки свој да ли је покрет или је група грађана, господин Ристичевић зна добро да ли је група грађана или удружење или како се већ зове и сада он нама спочитава нешто. Заиста сам пренеражен оним што сам чуо.

Из свих ових разлога, желим да одбијемо све те критике као неосноване потпуно, што оне и јесу, а и да подржимо данашње предлоге. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Николић, реплика. Јесте поменута ДС, али у контексту претходног говорника. Не видим да сте ви спомињани, али изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Пуно је овде пренеражених људи, констернираних итд, одлукама неких људи. Добро је, имали смо и неколико имена овде. Ти људи, које лично познајем нису у ДС. Ти људи су у коалицији са СНС. Те људе сте пре неколико дана на конференцији за новинаре хвалили, управо те људе које сте сада помињали, за доприносе у вођењу локалне политике.

Да, најлакше је сада изаћи из сале када добијете контрааргумент. Ти онда нису били добри 2008. и 2009. године, али су добри 2015. године када треба да подигну руку и направе већину СНС у Власотинцу.

Који су то више аргументи? То је једна досадна прича, која служи само да би овде неко испунио минуте у Народној скупштини. Дајте неке аргументе. Немам намеру да браним реформу правосуђа из 2008, 2012. године, али људи које сте ви поменули су у коалицији са СНС.

Не знам аутентичност тог писма, али зашто се то разликује од тога да учланите 600 нереизабраних судија у СНС и онда их вратите на судијске позиције? Где се то разликује? Потпуно скандалозно и исто скандалозно као и то писмо, уколико је уопште послато. Али, наравно да вам не пада на памет да о томе говорите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Николић, овлашћени представник посланичке групе.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Опет је споменута СНС и опет у негативном контексту, да су судије биле чланови СНС, а онда смо их ми вратили на судијске функције. Једноставно, није тачно.

Реформом или растурањем правосуђа 2009. године у режији ДС је 900 судија и тужилаца остало на улици. Проскрибовани су као најгори. Многи су умрли од туге и јада, многи су се повукли у себе, многе породице нису излазиле на улицу зато што је граду коме су живели и средине из којих потичу причао све најгоре о њима без икаквог доказа.

Постоји у Србији она прича, када кажете за некога – ради за полицију. Нити ви морате да доказујете да он ради за полицију, нити он може да докаже да не ради за полицију. Тако се овим људима пришивало – радили са криминалцима, они су овакви,, они су онакви, а заправо, само је једна ствар била битна код њиховог реизбора, односно неизбора, а то је да нису били блиски ДС.

Одлуком Уставног суда су враћени зато што је на незаконит начин извршен реизбор, зато што је председница Врховног савета, сада се то зове судства, била изабрана пре него што је било ко од чланова изабран. То је исто као да је председник Народне скупштине био изабран пре него што смо ми верификовали све своје мандате. То је био разлог зашто је Уставни суд донео одлуку да је комплетан избор 2009. године незаконит. Због тога је Венецијанска комисија прогласила катастрофалном реформу правосуђа…

(Председавајући: Време.)

Само једну реченицу. Дакле, враћени су на своја радна места по закону, враћени су по одлуци Уставног суда, коју ви очигледно не признајете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Весна Симић.

ВЕСНА СИМИЋ: Уважене колегинице и колеге из ВСС, са великом пажњом сам саслушала референце судија који се први пут бирају, односно предложени су за избор на судијску функцију, као и оних колега који су предложени за избор на место председника судова.

Шта рећи? Све честитке свим предложеним кандидатима, обзиром да су заиста њихове референце изузетно импозантне и говоре о томе да се ради о изузетно оспособљеним људима, који су већ уложили много труда и рада у изградњу своје личности са аспекта професије, а сигурна сам да ће следити себе и да ће овако добри бити и убудуће у раду, те и да ће свакодневним учењем и надаље унапређивати своју личност, јер само учењем свако од нас, било којом професијом да се бави, може да се унапређује и да буде успешан у тој материји, а поготово ми правници, обзиром на то колико се често мења материја из ове области.

Срећна сам и због тога што је предложеним кандидатима по први пут, од доласка на власт Српске напредне странке и њеног премијера Александра Вучића, дата је могућност да буду бирани на основу свог знања и искуства, моралних и организационих способности, а не на основу партијске припадности.

Да је ово била идеја водиља приликом избора судија и раније, не бисмо имали, под знацима навода, како се у народу свуда назива „ћопаво правосуђе“, парнице које се воде по десет, петнаест година или више година, застареле предмете, а што све са собом носи и огромне трошкове, и то не само за учесника у поступку, односно странке у поступку, већ и за државу, као и огроман број поступака који се воде пред Судом у Стразбуру.

Зато све похвале и честитке још једном предложеним кандидатима, као и премијеру који је у сарадњи са председником државе, господином Николићем, стао на пут страначком запошљавању у свим сегментима, па и правосуђу, и велика подршка министру Селаковићу и ресорном министарству, јер му заиста треба да исправи хаос у којем се правосуђе нашло.

Захваљујући неодговорној политици људи из бившег режима, који су водили ово министарство и судије постављали искључиво на основу партијске припадности, тако да су многи залутали у правосуђе, а неки други судили, а и данас суде како би се одужили за своје постављење.

Из свега изнетог, ја ћу у дану за гласање здушно подржати све предложене кандидате, а надам се да ће то учинити и све моје колеге из Српске напредне странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите, госпођо Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени председниче Високог савета судства са сарадницима, Српска напредна странка свакако у дану за гласање подржаће све предложене кандидате који се први пут бирају на судијску функцију, као и предложене кандидате за председнике Вишег и Основног суда.

Ово из разлога, пре свега, зато што је сам поступак избора кандидата обављен на један транспарентан и јасан начин од стране Високог савета судства, најпре објављивањем у „Службеном гласнику“ и у дневном листу „Политика“, затим је формирана комисија од стране Високог савета судства, чији је задатак био да провери благовременост и потпуност поднетих пријава.

Такође, комисија је прибавила мишљење и имала мишљење седница свих судија основних и виших судова у којима кандидати треба да ступе на функцију, односно који се кандидати бирају. Такође, комисија је обавила интервју, што такође сматрамо јако значајним за избор кандидата, посебно с обзиром да сте нам већ истакли да је, када су у питању судије које се први пут бирају на судијску функцију, било 500 поднетих пријава и, на крају, да сте своје мишљење донели у складу са законом и у складу са Одлуком о условима и критеријумима о оспособљености, стручности и достојности судијске функције.

Што се тиче кандидата који су предложени за председнике Вишег суда у Панчеву и председника Основног суда у Панчеву и председника Основног суда у Прокупљу, морам да истакнем да оно што карактерише њихове биографије јесте огромно животно и радно искуство управо у судовима, што је и те како добар предуслов ефикасности суда у коме ће они бити постављени.

Такође, морам да истакнем да су у њиховим плановима и програмима рада препознали потешкоће са којима се основни и виши суд сусрећу, предложили су решења како се потешкоће могу решити и предложили су идеје за унапређење рада судова, односно за унапређење ефикасности суда.

Што се тиче кандидата који се предлажу први пут на судијску функцију, а у питању је 12 кандидата за Основни суд у Новом Саду, два кандидата за Основни суд у Врбасу и два кандидата за Основни суд у Бачкој Паланци, морам да истакнем да је из њихових биографија више него очигледно да су у питању судијски помоћници који су правни факултет завршили са високим просечним оценама, да су у питању судијски помоћници који се стално едукују и усавршавају у разним областима које су у ствари и материја у судском раду.

Морам да приметим да су у питању млађи кандидати са извесним познавањем страних језика, али са познавањем језика националних мањина, што и те како сматрам квалитетом судија који се први пут бирају на судијску функцију, као и да поседују знање и способности које се односе на рачунарску технику.

Све у свему, очекујем да ће предложене судије на најбољи начин доприносити даљем унапређењу достојности судијске функције, јер судије уживају и судијска функција ужива велику углед у нашем друштву. Надам се да ће председници судова, и те како својим радом, доприносити квалитету рада судова, а једна од карактеристика коју сам иначе препознала у њиховим биографијама је и адекватна комуникацијска релација са запосленима у судовима, што такође може да буде и те како добар предуслов за квалитетан и ефикасан рад судова.

Наравно, сем ефикасности суда процењујемо и сматрамо да ће овим судијама на првом месту бити интерес грађана, да грађанима доступност правде буде брза и ефикасна. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Судска власт је најважнија у једној држави и ми као држава тешко да можемо да се похвалимо квалитетом те власти, не данас само, него у једном дужем временском периоду, али да се не враћам превише уназад, сигурно да у последњих десет година не можемо да будемо потпуно задовољни, нити приближно задовољни тиме што се дешавало, без обзира на то ко је био већина у власти, реформе, полуреформе, шибицарење или шта год се ту дешавало са људима који су требало да буду носиоци трећег гране власти није на понос ни овој држави нити тој професији.

Наравно, ту пре свега мислим на кривицу оних који су одлучивали о томе. Наравно да је међу судијама већина људи који заслужују да раде тај посао, који су часни, који су поштени, који су довољно стручни да могу да одраде ту функцију, али довољно је да у једном бунару направите неку малу заразу, па да сва вода буде загађена и да бар такав буде утисак.

Мислим да је то нешто што обележава и неке друге сегменте живота у нашој држави. Да ли то може да се промени? Наравно да може да се промени и то је одговорност пре свега вас из Високог савета судства и наравно посланика који имају један део одговорности у избору судија. Нећу да говорим о кандидатима, то је ваш избор, то је ваша одговорност, нити за, нити против, ви сте стручно тело које треба да одлучује о томе и ту нема никакве сумње. Наравно, одговорност је и на избранима, који ће бити изабрани, јер свако највише треба да се ослања, и код сваког се највише мери његова лична одговорност за посао који он сам ради.

У члану 145. Устава Србије пише да се судске одлуке доносе у име народа. И то је сасвим довољно за било кога ко је у праву, ко је у судству, да му то буде најјачи критеријум у његовом раду. Он доноси одлуке у име народа, не у име једне или друге стране, било у суду, било у парламенту. Не у односу на некога ко је тренутно на некој функцији, политичкој или некој другој, него у име народа и та одговорност је нешто што не би требало да дозволи да се деси било шта што би се назвало олакшавајућа околност за учесника „Фарме“ или „кантримен“ случај или случај „Асомакум“ или стотине случајева који обележавају године и године иза нас. То мора да се прекине.

У члану 149. пише – судија је у вршењу судијске функције независан и потчињен само Уставу и закону. Коме то није јасно, има кип испред Палате правде, где Цар Душан држи закон изнад себе. Сваки утицај на судију у вршењу судијске функције је забрањен, а онај који врши судијску функцију треба да упозори, ако је било ко покушао да на њега врши било какав утицај. То су света правила, без обзира што смо у 21. веку и што се више позивамо на неке друге вредности, а не те религијске, ја се слажем да су те неке друге вредности много важније.

Али, то мора да буде правило понашања за сваког учесника у било ком јавном послу у држави Србији, а посебно у области правосуђа. Наравно да одговорност тог нивоа имају и политичари, пре свега они који су тренутно на позицијама власти, али наравно и опозиција која мора да буде сваког дана добра контрола, одговорна контрола онога што власт ради.

Судије не треба да имају страначка обележја. Они су људи као и сви други, могу да имају своје политичке ставове, али без тога да то користе у свом дневном раду. Према томе, ја се надам да ће ови људи које данас бирамо први пут, или који ће бити изабрани први пут на судијске функције бити понос српског правосуђа и председнице судова и судија који се први пут бирају и да ће Србија у будућности имати много боље судство него што има сада, много боље судство и заслужујемо као грађани Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, данас бирамо 16 нових судија и то је право освежење с обзиром на више хиљада судија које обављају своју функцију. Одмах морам рећи да ја нисам задовољан стањем у правосуђу и мислим да и нове судије треба да буду свесне да су нам закони постали паучина кроз коју пролазе велике муве, а у које се хватају мале.

Без судија, ту пре свега мислим на нове судије, закони су нам празни. Шта нам вреде празни закони без примене? Имамо жељу да као већина спроведемо правду, али без судија немамо моћ, јер их је неко лоше 2009. године селектирао. Ови кандидати треба да буду свесни тога да наши грађани кажу да по 99% наших људи, наших грађана нису опасни закони већ судије. Неретко судије и тужиоци који суде кривицу су лошији од оних којима суде. Ови кандидати треба да буду свесни да правду какву деле наши судови и многе судије, да је та правда често тежа људима од неправде. Сарадња судија и извршитеља који дивљају по Србији је беспрекорна, као да раде на проценат без икакве везе са правдом и правом.

Ови кандидати треба да знају да неки судови и неке судије, неке судске јединице су готово приватно власништво адвокатских канцеларија, а судије пуки извршиоци. Неке судије су већи и јачи страначки активисти него они у странци који су их 2009. године делегирали у судове. Они су још увек судије својих партија.

Нове судије треба да буду свесни тога да шта може судија да учини ако кривицу кривца треба у Срему да гони, кума републичког тужиоца која је из Новог Сада, Вишем тужилаштву у Митровици чији је основни задатак чување потпредседника странке бившег режима Горана Јешића. Очекивати да га гони тужилац његове странке и осуди тужилац његове странке је као очекивати да врелу Сахару расхлади плутајућа санта леда.

Неки судови и судске јединице, а то ови кандидати треба да знају, готово су само пука одељења адвокатских канцеларија које наручују пресуде врло лако, као пице и пљескавице. Права улога правде је да нико ником невином не нашкоди, да се кривци казне. Данас имате опозиционе примерке политичке громаде који са поносом говоре о томе да упркос многим аферама, темељном черупању државе од стране припадника странке бившег режима, извршних недела у савезу са разним варалицама, сецикесама, да је донео мало пресуда или ниједна пресуда.

Судије требају да знају да постоји изрека у народу „чега се паметан стиди…“ да не говорим даље. То што није донето много пресуда није доказ њихове невиности, већ доказ више њихове кривице. Кривице не само за сада некажњено черупање државе, већ и кривица за лошу реформу, деформу правосуђа, департијски опредељени припадници странке бившег режима у судским одорама треба да суде својим партијским шефовима, меценама, често проткани присним и блиским рођачким везама.

Нове судије треба да знају чим нешто критикујеш у правосуђу одмах почну да позивају на свету независност правосуђа. На независност од чега? Судије и тужиоци без обзира ко су не смеју бити независни од закона, већ од криминала. Нажалост код нас многе судије су независне од закона, а врло зависне од криминала.

На судовима је да утврде истину. На суду се није утврђивала истина већ цена и тарифа. За многе одлуке није требало питати зашто, већ пошто. Није требало питати како, већ колико. Подмићеним, корумпираним, страначки обојени делови правосуђа готово јавно и без стида, без срама се подсмевају министарству, Влади, председнику Владе, председницима судова и наш народ каже, дужан сам да то пренесем новим судијама, да док макар 10 ћелија не напунимо корумпираним и подмићеним судијама и тужиоцима, тешко да ћемо у овој земљи стићи до правде и права.

Кандидати треба да знају да више од хлеба наш народ, сиромашни народ, онај отпуштени и слабо плаћени жели правду. Жели да се казне мајстори транзиције који су све што је било наше претворили само у своје. Уместо да сви имамо све, сад сви сем њих који језде белосветским морима, јер немамо своје, имамо на уму да је наши, не својом кривицом најсиромашнији имају право на живот, на слободу, на сигурност и право на правду.

Правда за све. Ако већ станка бившег режима није заштитила многе сиромашне, ми не смемо и не требамо да штитимо богате, оне које су их претворили у сиромашне и који су се награбили на похлепан и криминалан начин, на њиховој несрећи и муци обогатили.

Ко треба да утврди шта се у протеклом периоду десило са државом, њеним капиталом, њеним новцем, већ суд и судије, па и ове нове, да кривце примерено казне, а државу и њену имовину врате народу који је власник своје државе. Држава мора да стави тачку на криминал и неправду и лоше правосуђе по сваку цену, јер ће, иначе, криминал и лоше правосуђе ставити тачку на државу.

Честитам кандидатима који ће бити изабрани. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући и данашњој седници, господине Бечићу, уважене гошће, господине Томићу из ВСС, желео бих да саопштим неколико напомена поводом, ја мислим, веома важне теме о којој данас дискутујемо и најпре бих упутио једно извињење госпођи Ивић, јер је она у својој уводној напомени, ја мислим с правом, реаговала на једну ситуацију коју смо имали овде јутрос приликом образлагања биографија кандидаткиња и кандидата о којима разговарамо, није било пажње великог броја народних посланика и сматрам да је уреду да се ја, иако сам слушао пажљиво ваше образложење, извиним због тога што сте ви присуствовали таквом једном догађају.

Али, имам једну замерку вама, госпођо Ивић. Шта се мени чини? Мени се чини да би овакву једну важну прилику требало, не само требало, него би морало да се деси, да ту прилику искористимо да поводом расправе о кандидатима које бирамо, на пример по приви пут на судијску функцију, или у случају Панчева, на пример, председнице судова, мислим да ту расправу треба искористити, ево требало и ви, ја мислим, то да урадите, да подсетите кандидаткиње и кандидате на важност функције на коју ће они да буду изабрани.

То су сигурно људи који прате ову расправу данас. Ја да сам на месту тих кандидата, па сигурно бих са страшном пажњом пратио ову расправу и ја верујем да ти људи треба још једном да чују једну врсту подсетника о томе на какву функцију ћемо ми њих да изаберемо.

Мислим да је судијски позив свети позив и да управо због тога што је такав позив, ти људи треба још једном да чују шта ће они то да раде, а какво је очекивање и нас посланика и грађана и народа, као што је рекао господин Живковић, од њиховог делања. Госпођо Ивић, ја мислим, уз подсећање да се извињавам за ону ситуацију, да је било нужно и да је сваки пут када имамо овакву тему на дневном реду, нужно да све те људе овом приликом на дан који је сигурно за њих, свечан подсетимо на члан 4. на пример Устава Републике Србије. То сматрам нужношћу поштована господо.

У члану 4. пише, између осталог: уређење власти почива на подели власти, на законодавну, извршну и судску. Ми често кажемо и то је тачно, ово је трећа грана власти. Пазите, у члану 4. како даље пише: однос три гране власти заснива се на равнотежи, међусобној контроли, а онда у члану који је посвећен једном великом начелу поделе власти, судска власт добија посебни став, а ја мислим да ови кандидати и кандидаткиње о којима разговарамо данас, то треба да чују још једном и ако сигурно то знају. Али, да нагласимо важност ове теме, у ставу 4. каже - судска власт је независна.

Молим ове кандидаткиње и кандидате, све ове о којима је било речи, чије су биографије у цртицама саопштене овде, да чују још једном каквим позивом ће се они бавити, поштована господо. Или имамо члан 149. који у једном делу цитирао и народни посланик господин Живковић, а ја морам да подсетим овде још једном, на оба става овог члана Устава наше Републике. Шта пише у члану 149? Пише - судија је у вршењу судијске функције независан и потчињен само Уставу и закону.

Никако, ово је сада мој додатак, вољи било ког појединца, било које групе људи, ма какву политичку моћ неки појединци, или неке групе људи, везивали за себе. Сматрам, поштована господо, да је важно да поводом ове теме на овај начин укажемо тим кандидаткињама и кандидатима, шта ће да буде њихов посао.

Или, у ставу 2. члана 149. каже - сваки утицај на судију у вршењу судијске функције забрањен. То је порука нама. То је порука политичарима да никада каквом год моћи они владали не смеју да дозволе себи да дирну, да утичу на било који начин на оно што је деловање једног судије или суткиње, поштована господо.

Госпођо Ивић, сматрао сам примереним да на овај начин дискутујем о овој теми. Надам се да сте ви сагласни самном. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Извињавам се представнику.

(Владимир Павићевић: Имам ли ја још пет минута, господине?)

Не, ваше време је прошло.

Господин Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 107. став 1, господине председавајући.

Здраво је, прихватљиво је, добро је када се понекад призна грешка и упути извињење и не видим ништа лоше у свему томе, али сам видео лоше и видео сам повреду достојанства Народне скупштине када се малопре колега Павићевић извињавао у нечије име.

У чије име, господине Бечићу? У ваше име? Били сте присутни јутрос и када је почињала седница Народне скупштине и када су колеге из ВСС образлагали предмете. Да ли се извињавао у моје име? Био сам присутан ту. Да ли се извињавао у име колега из СНС који су дали кворум за почетак седнице, а подсетићу вас да је данас за почетак седнице било потребно 86 народних посланика?

Господин Павићевић је могао само да упути извињење у своје лично име зато што није убацио картицу за почетак седнице и тиме је наружио углед Народне скупштине. Могао је да упути извињење у своје лично име зато што није присутан никада када се гласа о законским предлозима, па чак ни о својим амандманима, па нека упути извињење у своје име.

Немојте да упућује извињење у име СНС, у име владајуће коалиције, јер ми смо ту да би од почетка до краја седели у посланичким клупама, да би слушали и критике и похвале, али и да би гласали и о амандманима и о законским предлозима и не прихватам да се нико због посла који радимо вредно и одговорно извињава. Само може да упути извињење у своје име зато што када нема телевизијског преноса или када заврше по тим амандманима – брише се, онда и они збришу и због тога могу само у своје лично име да упуте извињење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Пошто немамо више пријављених по редоследу народних посланика, пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? Реч има представник предлагача.

МИРЈАНА ИВИЋ: Само да одговорим посланику који је рекао да је ово место да још једном подсетимо судије на њихову независност, самосталност као најузвишеније функције коју обављају. Ми то нисмо нашли за сходно да данас урадимо јер то управо њих подсећамо на свечаној заклетви која ће ускоро бити. Тада се окупимо сви. Пред председницом полажу свечану заклетву. То су судије које се први пут бирају и председници судова.

Према томе, то је моменат и тада ми у једној лепшој атмосфери скренемо пажњу на све шта треба да раде, како да се понашају да не би укаљали свој углед. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважени представници Високог савета судства, користећи своје посланичко право овлашћеног представника посланичке групе СПС, желим само на крају да укажем на нешто што смо данас пропустили.

Пред вама, уважени представници Високог савета судства, да кажем – то је део ваших предлога који уопште данас није узет у расправу. Ради се о предлозима чланова Високог савета судства, односно члана Високог савета судства и члана Државног већа тужилаца. Управо ови предлози само потврђују оно што сам у име посланичке групе СПС рекао, да се тим предлозима афирмише квалитетан рад једног и другог тела и једне и друге институције, и Високог савета судства и Државног већа тужилаца.

Иако ми у посланичкој групи СПС никада, пежоративно речено, не лицитирамо именима, морам да истакнем чињеницу са којом треба да буду задовољни сви посланици, па и грађани Републике Србије, да је једна заиста респектабилна личност сада члан, односно биће члан Високог савета судства након наше подршке гласањем, а то је проф. др Милан Шкулић.

Имајући у виду његов немерљив допринос, како у професионалном смислу речи као професора Правног факултета, тако и у едукацијама, округлим столовима, предавањима, свему ономе што је до сада чинио и доприносио. Наравно да и други кандидат, који ће сада бити уместо члан Високог савета судства члан Државног већа тужилаца, има исте референце и ужива нашу подршку.

Оно што треба да буде епилог, што треба да буде закључак ове дискусије само потврђује став нас социјалиста. Да би се избегла политичка ламентирања, да би се избегла прозивања на Устав, на уставне одредбе о независности правосуђа потребно је променити Устав и избор судија више не вршити у Скупштини Републике Србије.

Тек тада ће правосуђе бити ослобођено било какве политизације, било каквог ружног утиска који грађани могу да стекну након појединих дискусија из данашње расправе, тек тада ће постојати оно чему сви тежимо, а то је апсолутно независно правосуђе, апсолутно независне судије и судови.

Зато је ово данас што је речено од појединих посланика, који су покушали чак и да злоупотребљавају дискусије нас који смо сарађивали крајње прагматично, конструктивно, професионално, тек тада ћемо имати оно чему тежимо. Једино што би могло да остане је да избор Високог савета судства буде у надлежности Републичког парламента, а да судије бирају искључиво судови. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, поново повреда Пословника, члан 107. Наравно, нећу тражити да се Скупштина изјашњава да ли је било повреде пословника, али ћу замолити ове вредне и коректне људе са РТС, који не могу као господин Павићевић да збришу из сале онда када кажу то што имају и без жеље за дијалогом оду на неко друго место.

Молим вас да пропратите то празно место оног човека који вам се малопре извињавао у туђе име. Ја ћу на исти тај начин упутити извињење у име господина Павићевића, који је одговорио и говорио у оном времену које је имао, а након тога је отишао из сале, не поштујући ни Високи савет судства, ни нас као народне посланике, ни Народну скупштину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић, повреда Пословника.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Управо сте прекршили члан 103. који дефинише ваше право да дајете право на реч народним посланицима који желе да говоре о повреди Пословника и садржај двоминутни повреде Пословника је јасно прописан у том члану.

Дали сте право на реч, ту га нисте прекршили, али сте прекршили члан 103. слушајући образложење које ни са једним од ставова у члану 103. нема апсолутно никакве везе. Ваша је дужност била, на основу истог члана, да народном посланику коме сте омогућили да говори, да га опоменете да присутност у сали, да начин на који квалификује колеге народне посланике није у складу са другим члановима Пословника Народне скупштине.

Врло добро знам да нас све обавезује и ако погледате регистар утврђивања кворума, наћи ћете моје име као 84 на две седнице, када сам сматрала да је моје посланичко и право и обавеза да уласком у салу дам кворум. Да ли знање о томе шта се ради у сали обавезује све нас или само мене и да ли ваше обавезе о примени Пословника имате право да тумачите на један начин, када то ради било ко из било које посланичке групе, зато што је у владајућој коалицији или је у опозицији?

Молим вас да следећи пут када неко жели да злоупотреби право да би омаловажио или покушао да понизи другог народног посланика реагујете, то је наш заједнички интерес. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић. Господин Бабић по повреди Пословника говорио је неких 40 секунди. Сигурно да у том времену сам морао допустити образложење указивања на повреду Пословника, али ако ме ви уверавате да ја као председавајући имам право да ако ми се нечије образложе не свиди или почиње да ми се не свиђа, да могу да га прекинем, да ли сам тако разумео?

Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреду у дану за гласање? (Не.) Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, прекршен је Пословник, члан 27. и 108.

Само не знам од када је у Народној скупштини када се говори истина понижавање, не знам од када у Народној скупштини када се говори истина то заслужује опомену и казну. Па, ваљда би требало супротно да буде.

Знам да је систем вредности бившег режима заснован на неким стелт посланицима, који су гласали из Бодрума, па су гласали из Солуна, па знам да је временом од те 2002. године, 2003. године тај начин комуникације еволуирао, па је дошао на стадијум када смо имали и стелт домове за незбринуту децу. Паре потрошене за дом за децу ометену у развоју, опростите, у режији Бојана Пајтића, зграда порушена, срушена, без крова, без ичега, а новац потрошен.

Сада би требало оне који говоре истину, оне који указују на аномалије и у раду Народне скупштине, али и на аномалије у нашем друштву, треба казнити. У реду, казните ме господине председавајући, саслушајте и послушајте госпођу Чомић, али ја ћу и даље рећи да је режим Бојана Пајтића криминалан режим за који нема светиње, па чак ни деца ометена у развоју нису светиња да и у њихове џепове не завуку руке и не отму та средства, а њима оставе ледину и недовршене зграде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. У вашем излагању образложења повреде Пословника нисам сматрао да требам да вас прекинем, јер сте на исти начин то образлагали као што је посланик због кога сте се јавили за повреду Пословника. Одсутности са седнице образлагали сте на исти начин, ако сам допустио господину Павићевићу, морао сам да допустим и вама.

Реч има народни посланик Гордана Чомић, повреда Пословника.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Сада сте повредили члан 27, јер сте у складу са чланом 103, када сте дали право на образложење повреде Пословника у једном минуту и 11 секунди, ако у претходном случају за 40 секунди нисте стигли, што потпуно разумем, слушали о томе како народни посланик у оквиру повреде Пословника …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ви указујете на исте чланове на које сте указали.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не, указујем на члан 27, пре тога сам указала на члан 103. Молим вас за концентрацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Бабић је указао на члан 27.

ГОРДАНА ПОМИЋ: Ја указујем да сте ви прекршили члан 27. током излагања повреде Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само ја и могу да прекршим Пословник.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Вама и говорим да сте га прекршили, зато што је члан 27. да се старате о реду на седници. Старање о реду на седници подразумева слушање народних посланика. Ваше образложење да не можете у 40 секунди сам разумела, али у једном минуту и 11 секунди је народни посланик у оквиру образложења за повреду Пословника клеветао, ружио и лагао о председнику ДС Бојану Пајтићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, молим вас, господине Бабићу.

(Зоран Бабић: Молим вас, шта је ово?)

Госпођо Чомић, ви лично сте ме неколико пута опомињали као председавајућег када сам тумачио Пословник онако како треба да се тумачи, да посланици имају право да укажу у трајању од два минута на повреду Пословника. Када сам ја пре истека два минута прекидао посланике и говорио да је довољно и да сам разумео оно што су желели да кажу о својој повреди, о образлагању повреде Пословника, ви сте говорили да немам право и да морам да пустим посланике да то образлажу у два минута.

Сада ми говорите да сам требао да прекинем господина Бабића на минут и 10 секунди. Договорите се на који начин ми као председавајући и ви такође као председавајућа треба да тумачимо Пословник. Сада сте ме уверили управо у оно што је било моје мишљење тумачења Пословника да треба да прекидам излагање посланика када се јавља по повреди Пословника у оном тренутку када сматрам да сам као председавајући схватио због чега се и у образложењу које је изговарано, због чега се посланик јавио по повреди Пословник. Захваљујем госпођо Чомић на уверавању да сам био у праву када сам тако тумачио Пословник. Реч има госпођа Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Сада сте повредили поново члан 103. и члан 107. Заиста вас молим, ја тачно знам колико вам је тешко и колико председавајући на послу који радите заиста има проблем да има разумевања од чланова сопствене посланичке групе. Дакле, у том смислу имате моју подршку са много добрих разлога. Моја намера да с вама заједно, јер је то задатак свих народних посланика, омогућим да буде примене Пословника Народне скупштине је само у том смислу да разумемо да је стриктно поштовање Пословника добро за све.

Ако интервенишем да је прекршен Пословник, то је заједничка корист ове куће, Народне скупштине. Ваш покушај да у дијалогу са мном и омогућите мени да кажем повреду Пословника и да примените Пословник је овај дијалог који тренутно траје, а односио се на то да сам покушала да вам кажем да образлагање повреде Пословника има своја правила.

Вероватно сте потпуно ненамерно ме помешали са неким пошто ја чврсто држим да сви треба да се држимо правила и закона као пијан плота, те ако је пракса да свако може о свакоме током образложења Пословника Народне скупштине да говори шта год хоће, мислим да то неће бити добра пракса, ни за кога. Те вас молим да поштујемо Пословник потпуно стриктно и да сваку вољу да било ко од народних посланика уместо образложења које је дужан по члану 103. говори реплику или клевете, клевеће, руга се, лаже, да то омогућите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Да ли још неко жели реч по повреди Пословника? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је члан 109, али унапред тражим да не казните госпођу Чомић зато што овај члан опредељује опомену која се изриче народном посланику зато што је употребљавала псовке и увредљиве изразе.

Захваљујем се госпођи Чомић зато што је стала у ред народних посланика који су нас овде вређали, псовали, омаловажавали. Ја се захваљујем зато што ће бити уписана у онај чувени речник погрдних израза и речи које се надам више никад нећемо чути у Народној скупштини. Што је стала у ред оних народних посланика који су употребљавали изразе као што је – ђубре, олошу, стоко, шта већ, ево сада и блебећемо или не знам шта све друго.

То је добро када показују како не треба, а верујем после наредних избора да више и неће бити у прилици да нас на тај начин контаминирају. Не знам само откада је блебетање изношење истине. Шта је урадила Покрајинска влада за децу ометену у развоју? Да ли им је направила објекат? Да ли им је Бојан Патић направио место где могу та деца, где могу ти родитељи деце ометене у развоју да се окупљају? Не, није, али је зато преко фирми, својих фирми или фирми њему блиских сагорео, потрошио, отео, како год који израз употребљавали милион и две стотине хиљаде евра. Сада, када указујете на то, када донесете слику, ви блебећете.

Па, који је ово систем вредности? Систем вредности у којем само о Бојан Пајтићу не сме ништа да се каже. Само не сме да се каже истина о криминалном режиму Бојана Пајтића који и дан данас нажалост влада Војводином.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ви желите да наставите по повредама? Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не желим, али шта ћу. Захваљујем. Повређени чланови 107. и члан 27. са молбом да упозорите народног посланика да консултује записник, стенограм Народне скупштине седнице, глагол је био – клеветање. Клеветање је био глагол, да народни посланик не може да клевеће, да се руга и да лаже. У питању је клеветање. Шта је народни посланик чуо, не знам. Не бих никад изговорила глагол који је он са нама поделио. Мислим да се у овој сали говори и све оне који говоре поштујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, довољно је било.

(Гордана Чомић: Молим вас, нисам образложила.)

Довољно је било, сами сте рекли да нема потребе да морам да вас пустим два минута, да оног тренутка када сматрам да се крши Пословник да треба да вас прекинем, ја вас сада прекидам зато што се псовке непрестано помињу у последњих десетак минута у Народној скупштини. Изрекли сте их и ја сада морам да завршим ову расправу.

Реч има као овлашћени представник народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, поштоване колеге и колегинице из Високог савета судства, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, као овлашћени представник СНС желим да пошаљем неколико порука вама из Високог савета судства, колегама судијама и тужиоцима у Републици Србији као и читавој јавности Републике Србије.

Ви ћете увек имати нашу подршку уколико будете наставили овако да радите, а не постоји ниједан разлог да то буде другачије. Имате јасно прописане критеријуме и мерила за оцену избора судија и председника судова, за утврђивање њихове достојности, стручности и обучености. То су оквири где се ви обавезујете, јер је одлука донета, а Закон о судијама је потпуно јасан.

Дакле, сваки пут када дођете у овај парламент и нико не предложи, не приговори на вашу одлуку, не чујемо ниједног кандидата да је рекао зашто нисам ја а не неко други, зашто је тај ваш предлог, а нисам ја, ви ћете имати нашу подршку. Никада нећемо утицати на вас. Никада нећемо позвати било кога од вас. Никога од вас нећемо сретати осим што би вас поздравили и говорили – боље је да сте изабрали овога или да учествујемо уопште у читавом том процесу од дана када расписујете изборе за избор судија и председника суда.

Очекујем да у многим судовима у Србији где мањкају судије, а верујте да их има мање него што треба и због великог прилива предмета и због тога што смо имали један страшан период од 2009. до 2010. године када су многи предмети остајали у фиокама, јер судије нису изабране. Они који су учествовали у процесу једноставно су само одлагали рочишта надајући се да можда неће бити изабрани, односно надајући се да ће бити изабрани и то је био један хаос од једне тзв. реформе правосуђа.

Венецијанска комисија је рекла своје, да се ради о катастрофи, и да ћемо из буџета Републике Србије много штете платити судијама и тужиоцима који нису изабрани, јер су претрпели душевне патње за три године тога што су морали да седе кући, због политичке одлуке једне странке која је вршила реформу правосуђа. Многе тужбе су пред основним судовима, много ће из буџета Републике Србије грађани Србије морати да плате нечије егзибиције.

Такође, нећемо утицати на правосуђе, нећемо никада позвати ниједног судију, нећемо утицати ни на једног тужиоца или његовог заменика, никада нећемо позивати тужиоце да покрену поступак, ако имамо доказе, као грађани, као посланици, као људи који се баве одређеном професијом, имаћемо храбрости да поднесемо кривичну пријаву, иницирамо поступак, али именом и презименом.

Нећемо позивати тужиоца да реагује на бесмислене написе у одређеним новинама, који су наручени, ти написи су стварање афера ни из чега засновано, ни на чему.

Закон о страху, који предлаже једна странка, требало је донети до 2012. године, требало га је донети и данас су ме уверили сви посланици те странке која је тада владала, а који су показали данас потпуно непоштовање према вама.

Када вам дођу гости у кућу, ви останете до краја док су они ту. Како се осећају гости, а ја вас сматрам гостима, када домаћини, односно народни посланици након тирада које су извели у овој сали, једноставно се дигну и оду.

Сви посланици који су данас реплицирали мени, односно посланичкој групи СНС, а не мени, који су прозивали председника странке, господина Александра Вучића, више нису у сали.

Отишли су нетрагом, што рече шеф посланичке групе Бабић, збрисали су из ове сале. Толико о њиховом поштовању, толико о понижењу, које су нанели свима нама, и ја се у име посланичке групе СНС, вама извињавам, што има и таквих посланика, што има и таквих домаћина, који уместо да остану овде до краја, да буду забринути за судбину 16 кандидата, за судије које се први пут бирају, забринути за судбину председника судова који се сада бирају и који ће веома одговоран посао радити, који од њих очекују да поштују закон, да уређују судове, они су збрисали.

Ми из СНС из посланичке групе у дану за гласање ћемо дати подршку вашој одлуци изабраћемо ових 16 младих људи за судије, изабраћемо за председнике судова такође кандидате које сте ви предложили и у своје име и у име посланичке групе СНС, желим им да од следећег понедељака када положе заклетву, суде у име народа, а не у име било које политичке странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

Закључујем заједнички јединствени претрес по овој тачки.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

Захваљујем се представницима предлагача на учешћу на данашњој седници.

Примили сте Предлог одлуке коју је поднела председник Народне скупштине Маја Гојковић

Пре отварања јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за све посланичке групе износи пет часова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли предлагач Маја Гојковић жели реч?(Не.)

Да ли желе реч председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

Пошто немамо листу пријава за излагање, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о предлогу ове одлуке.

Захваљујем се посланицима на учешћу на данашњој седници.

Наставак сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 12.40 сати.)